

RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE -



FACULTAD DE DERECHO PROGRAMA DE PREGRADO BOGOTÁ D.C.

LICENCIA CREATIVE COMMONS: “Atribución- No comercial”.

AÑO DE ELABORACIÓN: 2016.

TÍTULO: “Del derecho al sufragio para la Fuerza Pública en el contexto de Colombia, Venezuela y Perú”.

AUTOR (ES): Arce Gordillo, Sandra Edi.

DIRECTOR(ES)/ASESOR(ES): Cabrera, Jairo.

MODALIDAD: Trabajo de investigación

PÁGINAS: **TABLAS:** **CUADROS:** **FIGURAS:** **ANEXOS:**

CONTENIDO:

INTRODUCCIÓN

1. Análisis del derecho al voto en el contexto de los modelos de estado de Colombia, Perú y Venezuela
 2. Sobre el derecho al Sufragio
- Conclusiones
Referencias Bibliográficas

DESCRIPCIÓN: El estudio del sufragio como derecho político de las Fuerzas Militares y de Policía implica un análisis de los modelos de Estado en el que se ejerce esta facultad constitucional. Este trabajo compara el ejercicio de este derecho en Colombia con el ejercido en Perú y Venezuela, en donde los miembros de la Fuerza Pública tienen derecho a votar.

METODOLOGÍA: Primero se realiza un análisis de los elementos políticos en los que se basa la comparación y especialmente de la soberanía como poder legítimo. Luego se describe en forma concisa el contexto histórico y normativo en el que se enmarcan las fuerzas militares y de policía de cada país, así como su posición constitucional frente al derecho al sufragio, y finalmente se hace un análisis comparativo sobre este derecho en los tres países.

El problema del ejercicio de la soberanía en relación con el derecho al sufragio se evidencia al discurrir si el ejercicio político que los ciudadanos que hacen parte de la Fuerza Pública y que por lo mismo detentan el monopolio de la fuerza es o no incompatible con su capacidad de elegir. En otros términos: radica en determinar si este ejercicio político es legítimo o no. Para Kelsen (2009) la fuerza sólo debe ser empleada por ciertos individuos especialmente autorizados a este efecto. Todo otro acto de coacción tiene, cualquiera que sea el orden jurídico positivo, el carácter de un acto ilícito.

PALABRAS CLAVE: FUERZAS MILITARES, VOTO, ESTADO, RESTRICCIÓN, GOBIERNO, POLÍTICA, COLOMBIA, ELECCIONES.

CONCLUSIONES: El análisis del sufragio implica necesariamente una referencia al modelo político en el que se ejerce este derecho; no sólo desde el punto de vista de lo que establece la constitución, comprendida como un hecho político, sino principalmente, desde las condiciones fácticas y por supuesto jurídicas en las que se desarrolla el ejercicio político de los electores. Dado el carácter político del derecho al sufragio, su comprensión exige interpretar y analizar las prácticas ciudadanas en relación con el poder y la estructura del Estado. De este modo es

posible determinar las motivaciones intrínsecas y extrínsecas de los electores para tomar decisiones políticas.

De acuerdo con lo anterior, interpretar las dinámicas de los electores, así como las normas que las regulan, es imprescindible para comprender las restricciones que un Estado puede establecer en relación con el derecho al sufragio, en aras de dar cumplimiento a los fines de la organización política, sin que esto implique suprimir o restringir las libertades fundamentales en las que se inspiran los sistemas democráticos. Esto significa que las limitaciones, en el contexto del Estado Social de Derecho, persiguen un fin que va más allá de los actores mismos, individualmente considerados. Es lo que se ha denominado bienestar social o general.

Dado que, como se ha expuesto, el monopolio de la fuerza otorgado a la Fuerza Pública en un Estado Social de Derecho, puede resultar incompatible con el ejercicio al sufragio, es claro que su limitación tiene sentido en la búsqueda del bien común, así como en la necesidad de que el estado reemplace y administre el ejercicio del poder de hecho cuya arbitrariedad motiva a los hombres a elegir de manera soberana regirse por el derecho; de otra forma sería imposible cumplir con los fines del Estado. Sin embargo, como ha resultado de este análisis, el ejercicio político puede ser modificado por diferentes circunstancias de hecho y de derecho cuyos propósitos pueden explicar, aunque no lo justifiquen, que se otorgue el derecho al sufragio a quienes ejercen el poder político de facto mediante la fuerza.

A pesar de lo anterior, es claro que esta contradicción puede cohabitar en el ámbito estatal sin generar crisis o sismas políticos que atenten contra la

estabilidad del Estado; al menos es lo que puede inferirse de las experiencias políticas de los modelos comparados. Esto permite concluir, analizando el poder político constitutivo (la soberanía) característico del contractualismo, que aunque los Estados puedan permitir a los miembros de la Fuerza Pública el derecho al sufragio, es imprescindible que prohíban el ejercicio político deliberativo, ya que este implica la capacidad decisoria de elección y postulación; lo que en el contexto del Estado Social de Derecho, así como en la coyuntura de los países analizados, es absolutamente inviable.

FUENTES:

AGAMBEN GIORGIO (2006). *Homo Sacer. El poder soberano y la nuda vida*. (2ª ed.). Valencia: Pre-Textos.

BECERRA, D. (2011). Historia de la Policía en Colombia: actor social, político y partidista. *Dialogos de saberes: Investigaciones y Ciencias Sociales*, 253-272.

COLOMBET THOMAS (2013). El Liderazgo Populista de Hugo Chávez Frías, Características e Implicancias sobre La Ciudadanía Venezolana. *Instituciones y Procesos Gubernamentales IV*. Revista de Ciencia Política de la Ciudad de Buenos Aires. Recuperado de <http://www.revcienciapolitica.com.ar/num8art1.php>

COLOMBIA. ASAMBLEA NACIONAL CONSTITUYENTE. Constitución Política de Colombia. (20 de julio 1991). Gaceta Constitucional No.116 de 20 de julio de 1991.
COLOMBIA. ASAMBLEA NACIONAL CONSTITUYENTE. Constitución Política. (05 de agosto de 1886)

COLOMBIA. CONGRESO DE LA REPÚBLICA. **PROYECTO DE ACTO LEGISLATIVO 003 DE 2013 CÁMARA.** Por medio del cual se modifica el inciso 2º del artículo 219 de la Constitución Política de Colombia. (20 DE JULIO DE 2013)

COLOMBIA. PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA. Decreto 1000 de 1891. (05 de noviembre de 1891). Diario Oficial No. 8.609, Santa Fe de Bogotá 1891.

Comisión de la verdad y reconciliación. La década de los noventa y los dos gobiernos de Alberto Fujimori. Recuperado de:
<http://www.cverdad.org.pe/ifinal/indice.php>

Corte Constitucional. Sentencia C – 794 de 2014. Magistrado ponente: Mauricio González Cuervo. Bogotá, D.C., octubre 29 de 2014.

Corte Constitucional. Sentencia C-578 de 1995. Magistrado ponente: EDUARDO CIFUENTES MUÑOZ. Bogotá D.C., diciembre 04 de 1995.

EL COMERCIO (2013). El mensaje con el que Alberto Fujimori ordenó "disolver" el Congreso. Recuperado de: <http://elcomercio.pe/politica/gobierno/video-mensaje-que-alberto-fujimori-ordenadisolver-congreso-noticia-1559576>

FONTECHA JOAQUIN (2005). Santander: Política, Elecciones y Fraudes 1930 - 1946. Recuperado de:
<http://repositorio.uis.edu.co/jspui/bitstream/123456789/9877/2/120876.pdf>

GUARÍN RAFAÉL (2006). El Voto Militar en Colombia. Antecedentes y Perspectivas. Recuperado de: <http://politicayseguridad.blogspot.com.co/2012/11/el-voto-militar-en-colombia.html>

HABERMAS JURGEN (2005). *Facticidad y validez*. (4ª ed.). Madrid: Trotta.

JEAN JAQUES ROUSSEAU (2012). *Del contrato social*. (3ª ed.). Madrid: Alianza.

KELSEN HANS (2009). *Teoría pura del derecho*. (15ª ed.). Buenos Aires: Eudeba.

LOCKE JOHN (2000). *Segundo tratado sobre el gobierno civil*. (2ª ed.). Madrid: Alianza.

LUHMANN NIKLAS (2002). *El derecho de la sociedad*. (2ª ed.). Barcelona: Herder.

MONTENEGRO WALTER (1994). *Introducción a las doctrinas político económicas*. Breviarios. México: Fondo de Cultura Económica.

MUÑOZ DE LEWIN PATRICIA (1994). *El ejército y las elecciones. Ensayo Histórico*. Bogotá: CEREC.

OYARTE MARTÍNEZ Rafael (1998). Límite y limitaciones al poder constituyente. Revista Chilena de Derecho. Número especial. Recuperado de: http://drevistas.ucv.cl/detalles_autor.php?autorID=3555

PERÚ. Congreso Constituyente Democrático. Constitución Política del Perú. (29 de diciembre de 1993). Diario Oficial 1993.

RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE -



RAMÍREZ TOBÓN WILLIAM (1988). *Violencia y democracia en Colombia*. Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales. Universidad Nacional de Colombia. Recuperado de: <http://revistaciudadpazando.udistrital.edu.co/index.php/42-articulos-revista-5/180-revista-5-articulo-5-vol-3-num-1>

RAWLS JOHN (1979). *Teoría de la justicia*. (2ª ed.). Fondo de Cultura Económica: México. Recuperado de: <http://politicayseguridad.blogspot.com.co/2012/11/el-voto-militar-en-colombia.html>

SÁCHICA LUIS CARLOS (1972). *Constitucionalismo colombiano*. (12ª ed.). Bogotá: Temis.

SALCEDO CUADROS CARLO MAGNO (2011). *Informe Práctico Constitucional*. Recuperado de <http://www.leogcp.com/AlbertoJordan/AJBMensaje02.html>

SARTORI GIOVANNI (2007). *¿Qué es La Democracia?*. (ed. orig.). Madrid: Taurus.

TORRES RICO REMBERTO (2004). *Tratado de derecho de policía*. (4ª ed.). Bogotá: Ediciones Ciencia y Derecho.

VENEZUELA. ASAMBLEA NACIONAL CONSTITUYENTE. Constitución La República Bolivariana de Venezuela. (30 de diciembre de 1991). Gaceta Oficial Extraordinaria N° 36.860. 1999.

WEBER MAX (1979). *El político y el científico*. Madrid: Alianza Editorial.

ZAGREBELSKY GUSTAVO (2009). *El derecho dúctil*. (8ª ed.). Madrid: Trotta.

ZAPATA ANTONIO (2011). *Hugo Chávez y Alberto Fujimori. La República*. Recuperado de: <http://larepublica.pe/columnistas/sucedio/hugo-chavez-y-alberto-fujimori-13-04-2011>

LISTA DE ANEXOS:

Tabla 1. Sobre el derecho al voto en Colombia, Perú y Venezuela. Elaboración propia.